



VICERRECTORADO DE CALIDAD

| | |
|-------------|---|
| RUCT | MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO |
| 4314025 | MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA INGLESA: NUEVAS APLICACIONES Y COMUNICACIÓN INTERNACIONAL |

| | |
|-------------------------------------|-----------------------|
| Universidad/es participantes | Centro |
| UCM | FACULTAD DE FILOLOGÍA |

| Créditos | Doble grado/máster | curso de implantación | Prácticas externas | Programas de movilidad |
|-----------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| 60 | - | 2013-14 | - | - |

| ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA | | | |
|--|------------------------------|----------------------------|---------------------|
| Verifica | Modificación Verifica | Seguimiento externo | Acreditación |
| | | x | |

INDICE

| | |
|---|----|
| <u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u> | 3 |
| <u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u> | 3 |
| 1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u> | 3 |
| 2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u> | 5 |
| 3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u> | 7 |
| 4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u> | 9 |
| 5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u> | 10 |
| 6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u> | 18 |
| 7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u> | 20 |
| 8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u> | 21 |
| 9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u> | 23 |

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://filologia.ucm.es/estudios/master-linguisticainglesa-estudios>

Además de la página web del centro, el Máster dispone de dos páginas webs con una estructura paralela en lengua española (<https://www.ucm.es/estudios/master-linguisticainglesaestudios>) y en lengua inglesa (<https://www.ucm.es/ma-elnaic>) en las que se ofrece información detallada sobre la titulación y se anuncian las noticias y conferencias de interés durante el curso académico. Ambas páginas constan de las siguientes secciones:

- Presentación: información sobre la Comisión de Coordinación y el profesorado, incluyendo enlaces a sus CVs.
- Programa del Máster: información sobre el plan de estudios, objetivos y competencias, perfil profesional, el programa del Máster al detalle, donde se incluyen las asignaturas ofertadas, sus programas, el horario y el número mínimo de ECTS a cursar a tiempo completo o parcial. En esta categoría se encuentra también la sección sobre Garantía y Política de Calidad, donde figura la composición de la Comisión, sus funciones, las mejoras implantadas, la información sobre el sistema de quejas y reclamaciones, las memorias, informes de seguimiento y encuestas de satisfacción.
- Admisión y matrícula: información relativa a la matrícula, criterios de admisión (perfil recomendado y criterios de valoración de expedientes) así como procedimiento de adaptación al Plan Antiguo.
- Estudiantes: normas de permanencia, becas, recursos de aprendizaje y toda la información necesaria sobre el Trabajo de Fin de Máster (requisitos, evaluación, defensa oral, TFM publicados en E-prints, TFM presentados en el Máster desde 2006-2007, documentación a cumplimentar, calendario del TFM, documentos y criterios relevantes para la asignación de tutores y de concesión de Matrícula de Honor).

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

El organigrama de la Facultad de Filología sitúa a la **Comisión de Calidad del Centro** en el primer nivel del SGIC. La composición de dicha comisión, presidida por el Vicedecano de Calidad, puede consultarse en la siguiente página web: <https://filologia.ucm.es/filologia-es-calidad>.

El segundo nivel está formado por la **Comisión de Calidad del Máster en Lingüística Inglesa**, máxima responsable de sus objetivos. La composición de dicha comisión, presidida por la Coordinadora del Máster, puede consultarse en las siguientes direcciones: <https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/garantia-de-calidad-1> (en español) y <https://www.ucm.es/ma-elnaic/quality-assurance-1> (en inglés).

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Los detalles sobre las normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones del Centro se encuentran recogidas en la página web de calidad de este (<https://filologia.ucm.es/filologia-es-calidad>). En lo que respecta al Máster, toda la información está publicada en la página web del SGIC de las titulaciones oficiales de la UCM (<https://www.ucm.es/data/cont/docs/3-2013-09-24-SGIC%20M.%20Linguistica%20Inglesa%20DF%2030-nov-2012.pdf>) y en las páginas web del Máster: <https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/garantia-decalidad-1> (en español) y <https://www.ucm.es/ma-elnaic/quality-assurance-1> (en inglés).

El procedimiento de votación y toma de decisiones de la Comisión de Calidad del Máster se basa, por un lado, en la discusión en Comisión y búsqueda de acuerdos por unanimidad y que vinculen a todos los miembros y, por otro, en votación por mayoría simple de propuestas. La toma de decisiones es, por tanto, y en respuesta al compromiso del Sistema de Garantía de Calidad, colegiada, vinculante, de acuerdo con la normativa de la UCM aplicable, y por mayoría simple. Las reuniones se convocan vía correo electrónico con una antelación de al menos 48 horas e incluyen el orden del día. Se recogen Actas de cada una de las reuniones mantenidas.

En lo que atañe a la interacción entre la Comisión de Calidad del Centro y otras Comisiones, cabe señalar que la Coordinadora del Máster forma parte de la Comisión de Calidad del Centro. Asimismo, la Coordinadora preside la Comisión de Coordinación del Máster, actuando como vínculo entre esta y la Comisión de Calidad (ver Apartado 2). Es asimismo miembro de la Comisión de Docencia del Departamento al cual se encuentra adscrito el profesorado del Máster en Lingüística Inglesa.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

La Comisión de Calidad del Máster se reúne al menos dos veces al año, una vez al final de cada cuatrimestre, en sesiones ordinarias, si bien se contempla la convocatoria de sesiones extraordinarias cuando las circunstancias así lo requieran. A continuación, se presentan los temas tratados en cada una de las reuniones del curso 2021-2022, celebradas todas en línea, así como un resumen de los problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos tomados y reflexión final del sistema adoptado.

| Fecha | Temas tratados | Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados |
|------------|---|--|
| 21/03/2022 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Aprobación, si procede, del Borrador de Acta de la reunión de la Comisión de Calidad celebrada el día 23 de julio de 2021 2. Balance del primer cuatrimestre 3. Evaluación del Máster: evaluación interna y Programa Docencia 4. Asuntos de los estudiantes 5. Trabajos de Fin de Máster: convocatoria de febrero 2022 y asignación de tutores/as 6. Información sobre el primer plazo de admisión al Máster (curso 2022-2023) 7. Ruegos y preguntas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ La representante de estudiantes da lectura a su informe, en el que expresa la satisfacción del alumnado con el profesorado, la organización y la diversidad y flexibilidad de enfoques. ▪ No obstante, solicita que se ofrezcan más contenido de estadística y de análisis de datos (integrados en la asignatura de Métodos de Investigación). ▪ Asimismo, la representante menciona que parte del alumnado esperaba más contenido en Traducción y relacionado con las salidas profesionales que figuran en la web. Aluden a que el objetivo de formación investigadora tiene mucho más peso que el resto y hay demasiados “papers”. ▪ En este punto la Coordinadora recuerda que es un máster de investigación y expone que ella misma remite a los estudiantes los enlaces con los horarios y los programas de cada asignatura antes de que realicen la matrícula. ▪ Como acciones de mejora se propone i) mejorar y actualizar la comunicación respecto a los objetivos del Máster (en web y en folleto), y ii) revisar enfoques y programas intentando dotar al Máster de más contenido en Estadística y análisis de datos, a su vez lo más insertando posible en la asignatura de Métodos. Asimismo, se sugiere ofrecer contenidos más prácticos vinculados a las salidas profesionales siempre y cuando sea posible. |
| 14/07/2022 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Aprobación, si procede, del Borrador de Acta de la reunión de la Comisión de Calidad celebrada el día 21 de marzo de 2022 2. Balance del segundo cuatrimestre 3. Evaluación del Máster: evaluación interna y Programa Docencia 4. Asuntos de los estudiantes | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se da traslado del informe de la representante de estudiantes y de la reunión mantenida entre la Coordinadora y el alumnado, haciendo especial mención a algunas críticas específicas a aspectos de algunas de las asignaturas de la Titulación. ▪ Se discute, asimismo, la pasividad y falta de participación de parte del grupo en las clases. ▪ Se informa sobre la escasa participación del alumnado en los cuestionarios de evaluación interna y se proponen soluciones, especialmente que se cumplimenten durante las clases para garantizar la participación de un mayor número de estudiantes. ▪ Se informa sobre la inclusión del Máster en el “Ranking 250 Máster El Mundo” |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>5. Matrícula del Máster</p> <p>6. Cambio en la Coordinación del Máster y Presidencia de la Comisión de Calidad</p> <p>7. Ruegos y preguntas</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ La coordinadora hace balance de sus cinco años al frente de la Comisión de Calidad, agradece a todos los miembros y se despide para ceder el testigo al Coordinador entrante. |
|--|--|---|

El contenido de las reuniones de la Comisión de Calidad pone de manifiesto la agilidad y efectividad del sistema como medio para garantizar la calidad del Máster: se analizan los problemas o dificultades surgidas, se proponen soluciones y se toman los acuerdos correspondientes. Las reuniones que la Coordinadora mantiene con el alumnado antes de las reuniones de la Comisión de Calidad fomentan la comunicación entre este colectivo y la Comisión, y contribuyen a mejorar la interacción y el funcionamiento interno del sistema de garantía de calidad. A continuación, se recogen las fortalezas del Sistema de Garantía de Calidad.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|--------------------|
| <p>Se garantizan los siguientes aspectos del sistema:</p> <ul style="list-style-type: none"> - el funcionamiento interno y la toma de decisiones para la continua reflexión y mejora del título, - la periodicidad de las reuniones, - los cauces necesarios para una interacción ágil entre los distintos agentes implicados. | <p>No procede.</p> |

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Los mecanismos de coordinación docente del Máster se sustentan sobre dos ejes principales: la Coordinadora y la Comisión de Coordinación. La Coordinadora del Máster se encarga de mantener reuniones periódicas con los estudiantes, organizar y presidir las reuniones de la Comisión de Calidad, gestionar las solicitudes de información mediante correo electrónico o tutorías, supervisar la actualización de la página web del Máster (en sus dos versiones), coordinar la gestión administrativa y académica (p.ej., admisión de estudiantes, formación de tribunales de TFM, etc.), elaborar la Memoria de Seguimiento, realizar el seguimiento de las encuestas de calidad del Profesorado (tanto las encuestas Docencia UCM como las internas del Máster); y, finalmente, gestionar el espacio de coordinación en el Campus Virtual de la UCM (Seminario), al cual tienen acceso la Comisión de Coordinación, el profesorado y todos los estudiantes del Máster del año académico en curso y de los cursos anteriores.

La Coordinadora cuenta con la ayuda de los miembros que integran la Comisión de Coordinación del Máster, entre quienes se distribuyen tareas de gestión de matrícula, de evaluación del Programa (tabulación de datos de los cuestionarios) y gestión de documentos en la página web (véanse <https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/comision-de-coordinacion->, para la versión en español, y <http://www.ucm.es/maelnaic/coordination-comission>, para la versión en inglés).

La Comisión de Coordinación se reúne a finales de cada cuatrimestre con el resto del profesorado del Máster, aunque, si es necesario, se convocan más reuniones durante el curso académico. Se elaboran Actas de todas las reuniones celebradas. Los temas versan fundamentalmente sobre la organización y funcionamiento del Máster. Además, las reuniones sirven como punto de encuentro para el profesorado. En este sentido, cabe destacar que los profesores que imparten asignaturas en las que puede haber solapamiento parcial de un tema concreto se coordinan entre sí a fin de evitar repetición de contenidos.

La Coordinadora se encuentra en contacto permanente tanto con el profesorado del Máster como con el alumnado vía correo electrónico y/o mediante reuniones presenciales u online.

Como se ha expuesto en el Apartado 1.2., la Coordinadora se reúne con el alumnado dos veces durante el curso académico, siempre antes de cada reunión ordinaria de la Comisión de Calidad. Dado que en las reuniones de la Comisión de Calidad y de Coordinación se informa del contenido de la reunión de estudiantes, el nexo de unión entre la Coordinación, el profesorado y el alumnado está garantizado en las dos direcciones. La Coordinadora funciona asimismo como enlace entre la Comisión de Calidad del Centro, presidida por el Sr. Decano, y las Comisiones de Coordinación, Calidad, y profesorado de la titulación. Además, el hecho de que imparta una de las asignaturas obligatorias del Máster facilita aún más el contacto vertical entre la Coordinación y los estudiantes. Como muestra de esto, la votación de la representante de estudiantes del curso 2021-2022 se realizó en su clase mediante procedimiento telemático y varios estudiantes de cursos anteriores participaron en la sesión de bienvenida a los estudiantes del nuevo curso.

Se expone a continuación un resumen de los contenidos de las reuniones mantenidas según se requiere en la tabla de la presente memoria.

| Fecha | Temas tratados | Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados |
|------------|--|--|
| 18/10/2021 | <u>Reunión de la Comisión de Coordinación</u> Examen de la documentación, baremación y resolución de concesión de MH. | Se examina, barema y resuelve la MH en la convocatoria de TFM de septiembre. |
| 18/03/2022 | <u>Reunión de la Coordinadora con el alumnado</u> 1. Informe de los estudiantes con respecto al primer cuatrimestre. 2. Información sobre el TFM. | El alumnado se muestra satisfecho con el profesorado y la organización, y destacan la actualización de los contenidos. Por otra parte, solicita integrar más contenidos de estadística y análisis cuantitativo y cualitativo en la asignatura de Métodos. Consideran, sin embargo, que el seminario de estadística fue demasiado complejo. |
| 23/03/2022 | <u>Reunión de la Comisión de Coordinación con el profesorado</u> 1. Aprobación, si procede, del Borrador de Acta de la reunión del Profesorado celebrada el día 23 de julio de 2021. 2. Balance del primer cuatrimestre 3. Trabajos de Fin de Máster 4. Ayuda económica para el curso 2021-2022 5. Información sobre el primer plazo de admisión del Máster (curso 2022-2023). 6. Ruegos y preguntas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se informa sobre las distintas reuniones mantenidas, haciendo especial hincapié en la reunión de la Comisión de Calidad de 21 de marzo y las peticiones del alumnado de solicitar más contenidos de estadística en la asignatura de Métodos. ▪ Se plantea la posibilidad de integrar los contenidos de Estadística y análisis de datos en un pequeño módulo dentro de la asignatura de Métodos. La Coordinadora expone que el Máster seguirá beneficiándose de una ayuda económica para poder cubrir seminarios especializados, y que de cara al curso que viene se evaluará junto con el profesor encargado de la materia la viabilidad de la propuesta o de otro tipo de encaje que se pueda hacer. ▪ Se alude a la disparidad de niveles entre el alumnado, así como a la falta de motivación de parte del mismo. ▪ Se expone el número de estudiantes matriculados en el TFM (31), las dificultades que esto ha conllevado a la hora de asignar tutores y la solución de asumir TFMs por encima del número de horas de dedicación docente. ▪ Se informa sobre el número de solicitantes admitidos en el primer plazo de admisión (32 de 53) solicitudes. |
| 14/07/2022 | <u>Reunión de la Coordinadora con el alumnado</u> 1. Informe de los estudiantes con respecto al segundo cuatrimestre. 2. Información sobre el TFM. | La reunión se desarrolló de manera asíncrona. Fueron únicamente dos los estudiantes que hicieron llegar sus opiniones. Estas son en general, positivas y constructivas. |

| | | |
|------------|--|--|
| 14/07/2022 | <p><u>Reunión de la Comisión de Coordinación con el profesorado</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aprobación, si procede, del Borrador de Acta de la reunión del Profesorado celebrada el día 23 de marzo de 2022 2. Balance del segundo cuatrimestre 3. Trabajos de Fin de Máster: defensas orales y planificación de tribunales para la convocatoria de septiembre 4. Matrícula del Máster 5. Cambio en la Coordinación del Máster 6. Ruegos y preguntas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se hace referencia a las cuestiones debatidas en la Comisión de Calidad y a las decisiones tomadas tras escuchar el informe de la representante de estudiantes (v. 1.2), así como a las reuniones mantenidas con el Vicerrector de Calidad y el Vicedecano de Calidad e Innovación de la Facultad de Filología. ▪ Se destacan las 3 conferencias impartidas durante el cuatrimestre, todas dentro del marco de asignaturas del Máster y con un resultado muy positivo. ▪ Se informa sobre la inclusión, por primera vez, del Máster en el “Ranking 250 Máster El Mundo”, situándose entre los primeros cinco puestos. ▪ Se reitera la pasividad del grupo, que en general se ha mostrado poco participativo en las clases. ▪ Se informa sobre el número de matriculados. ▪ La coordinadora hace balance de sus cinco años al frente de la Comisión de Coordinación, agradece a todos los miembros y al profesorado, y se despide para ceder el testigo al Coordinador entrante. |
|------------|--|--|

Además de las reuniones incluidas en la tabla, otro ejemplo del trabajo conjunto realizado entre la Comisión de Coordinación y el profesorado a favor de la calidad de la docencia fue la organización del Seminario de Líneas de Investigación del Máster (21 de enero de 2022), en el que los profesores presentaron ante los estudiantes sus líneas y grupos de investigación. Este Seminario se suele organizar antes de la elección de tutores de TFM. Asimismo, la organización del Seminario de Estadística y la correspondiente invitación al profesor Pascual Cantos (U. Murcia) en noviembre de 2021 se llevó a cabo para reforzar la formación del alumnado en herramientas estadísticas, una petición realizada por los estudiantes tanto en cursos anteriores como en el curso al que se refiere la presente Memoria (ver Apartado 1.3). Con el afán de enriquecer la formación del alumnado, la Coordinación del Máster organizó, además, tres seminarios impartidos por la Dra. Malgorzata Szupica-Pyrzanowska (Universidad de Varsovia), la Dr. Yelena Yerznkyan (Yerevan State University) y el Dr. Durk Gorter (UPV/EHU). Cabe reseñar también el trabajo conjunto llevado a cabo por la Coordinadora del Máster y la Coordinadora de Doctorado, miembro también de la Comisión del Máster, con el fin de fomentar el nexo entre ambos programas de postgrado. Es muestra del buen funcionamiento del máster, además, su reciente inclusión entre los cinco mejores másteres en la subcategoría “Idiomas”, dentro de la categoría “Educación” del “Ranking 250 Máster El Mundo” (https://www.mastermania.com/noticias_masters/ranking-de-los-mejores-masteres-20222023-segun-el-mundo-org-7165.html).

Se resumen a continuación las fortalezas de la organización y funcionamiento de los mecanismos de Coordinación:

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se garantizan la organización, funcionamiento y efectividad de los mecanismos de coordinación del título tanto en sentido horizontal como vertical. ▪ Se garantiza la periodicidad de las reuniones, la participación activa del alumnado en las mismas y la comunicación entre todos los actores involucrados en la titulación. | No procede. |

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Durante el curso 2021-2022, la plantilla del profesorado del Máster en Lingüística Inglesa estuvo formada por 11 miembros. Todos los profesores son doctores con dedicación a tiempo completo, distribuidos en las siguientes categorías: Catedrático Emérito (1), Catedrático de

Universidad (2), Titular de Universidad (4), Profesor Contratado Doctor (2), Profesor Ayudante Doctor (2). La totalidad del profesorado del MLINACI está adscrito al *Departamento de Estudios Ingleses: Lingüística y Literatura* de la Facultad de Filología, y tiene en su haber una amplia trayectoria en el ámbito docente e investigador así como en el Programa del Máster. Su formación y especialización lingüística está relacionada con las asignaturas que imparten.

La tabla reproduce la información incluida en la aplicación SIDI sobre la Estructura del Personal Académico del Título (Indicador ICMRA-1c). La correspondencia en cuanto a número de profesores y categorías no es exacta; sin embargo, puede servir para establecer el número aproximado de sexenios aportado (n = 33):

| Categoría | Personas | % de Personas | Créditos Impartidos | % de Créditos Impartidos | Sexenios |
|----------------------------|----------|---------------|---------------------|--------------------------|----------|
| Asociado | 1 | 6.7% | 2.40 | 2.5% | 0 |
| Ayudante Doctor | 2 | 13.3% | 12.17 | 12.9% | 0 |
| Catedrático de Universidad | 3 | 20.0% | 15.60 | 16.5% | 13 |
| Contratado Doctor | 2 | 13.3% | 23.40 | 24.8% | 2 |
| Emérito | 1 | 6.7% | 7.20 | 7.6% | 4 |
| Titular de Universidad | 6 | 40.0% | 33.54 | 35.6% | 14 |

Tabla 1. Estructura del Personal Académico del Título (SIDI, 03/11/2022)

Además del profesorado implicado directamente en impartir docencia en el Máster, la titulación ha contado con la participación de otros 18 profesores del Departamento de Estudios Ingleses que se han prestado a colaborar en la supervisión de Trabajos de Fin de Máster y en la participación en tribunales (ver Apartado “Líneas de investigación del profesorado” en <https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/tesis-final-demaster>).

En lo que respecta a la participación del profesorado en el Programa Docencia-UCM (tabla 2), según los resultados ofrecidos por el Vicerrectorado de Calidad, en el curso 2021-2022 participaron 23 profesores del Máster en Lingüística Inglesa, lo cual representaría un 88,5% (IUCM-6A). Este dato es mayor al registrado para el curso anterior y supera, además, en más de dos puntos porcentuales la tasa de participación del Centro (86,1%) y en 10 puntos la de la Universidad (78,6%). Sin embargo, los datos que se ofrecen para IUCM-6A no cuadran con el número real de profesores del Máster que pudieron participar en la evaluación (n=10).

Según los registros, la tasa de evaluaciones (IUCM-7A) es del 100% (frente a las 99,4% del Centro). De los profesores participantes, cuatro fueron evaluados (IUCM-8A): dos con una evaluación “Positiva” y dos con “Muy Positiva”. La tasa de evaluaciones positivas es del 100% (con 4 evaluaciones positivas) frente al 93,2% que se registra para el Centro.

| | 1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación | 2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación | 3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación | 4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación | 5º curso de seguimiento o 4º curso de acreditación | 6º curso de seguimiento o 5º curso de acreditación | 7º curso de seguimiento o 6º curso de acreditación |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente | 66,67% | 100% | 50% | 80% | 88,89% | 84,6% | 88,5% |
| IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de | 58,33% | 70% | 0% | 25% | 87,5% | 100% | 100% |

| | | | | | | | |
|--|------|------|----|------|------|------|------|
| Evaluación Docente | | | | | | | |
| IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado | 100% | 100% | 0% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Tabla 2. Indicadores del Programa Docencia-UCM.

La evaluación docente también se lleva a cabo mediante cuestionarios internos en los que el alumnado evalúa al profesorado en cada una de las asignaturas impartidas. Los datos recabados se tabulan a finales del curso académico y se entregan a cada docente de manera individual. Este cuestionario interno consta de 11 ítems, a valorar en una escala de Likert del 1 al 5, siendo 1 el valor más bajo, y 5 el más alto, y de 2 preguntas abiertas sobre puntos fuertes y posibles áreas de mejora. De los 11 ítems, 9 se refieren a aspectos de claridad en la formulación de los objetivos y del sistema de evaluación, planificación, utilidad de los contenidos y tareas establecidas, dinámica en el aula, contenidos, feedback proporcionado, y satisfacción con la labor docente; los dos ítems finales invitan al alumnado a valorar la percepción de su contribución al grupo y el trabajo de este. En el curso 2021-2022 se recogieron 11 cuestionarios de las 12 asignaturas impartidas, lo cual representa un 91,6% (ver Apartado 5.2). El número de cuestionarios recogidos es ligeramente superior al del curso anterior en el que únicamente se sometieron a evaluación 10 de las asignaturas. Una posible explicación puede ser que parte del profesorado se ha sentido más cómodo a someter su asignatura a evaluación tras la vuelta a la docencia presencial. Los cuestionarios se suministraron en formato electrónico a través del Campus Virtual mediante un sistema que garantizaba el total anonimato del alumnado.

El profesorado del Máster participa activamente en Proyectos de Innovación del Centro. Desde el curso 2017-2018, nueve de los miembros del profesorado han participado en diez Proyectos Innova-Docencia (Números de Referencias 5, 6, 7, 14, 17, 20, 28, 57, 213 y 229, y dos de Innova Gestión Calidad (Referencias 194 y 209) y un proyecto UCM Aprendizaje-Servicio (“Escuela para madres y padres sobre bilingüismo y aprendizaje del inglés”). Asimismo, 3 profesoras del Máster llevan impartiendo docencia desde junio de 2015 en el curso de “Estrategias de Comunicación para la Docencia en Inglés en la Universidad Internacional”, dentro del Plan de Formación del Profesorado de la UCM.

Puede decirse, por tanto, que el personal académico del Máster constituye un punto fuerte de la titulación, tanto por su perfil docente e investigador como por su compromiso con la calidad de la docencia.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Todo el profesorado es Doctor a tiempo completo con amplia trayectoria docente e investigadora ▪ El profesorado participa asiduamente en los sistemas de evaluación docente (internos y Programa Docencia). ▪ El profesorado participa activamente proyectos de innovación docente. | No procede. |

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

A nivel institucional, alumnado y profesorado cuentan con la figura del Defensor Universitario (<https://www.ucm.es/defensoria-universitaria>). La Oficina del Defensor, en colaboración con los distintos responsables de los órganos y servicios de la universidad se encarga de elaborar una memoria anual de seguimiento relativa al funcionamiento de la universidad (como, por ejemplo,

datos sobre el número de intervenciones y expedientes tramitados por ramas de conocimiento), así como de proponer las recomendaciones que se estimen necesarias.

A nivel local, el sistema de quejas y sugerencias se gestiona a través de la Comisión de Calidad. El alumnado eleva sugerencias, observaciones o quejas a través de su representante a la Comisión de Calidad, las cuales se recogen en las Actas correspondientes. La Comisión de Calidad se encarga de proponer e implementar medidas oportunas (ver Apartado 1.3). La opinión de los estudiantes queda registrada también en las reuniones que la Coordinadora del Máster mantiene con los estudiantes durante el curso académico (ver Apartado 2). El profesorado también puede remitir sus solicitudes, observaciones o quejas a título individual a la Coordinadora del Máster, quien se encarga de ponerlo en conocimiento de los profesores responsables de la evaluación del Programa en la Comisión de Calidad. Todas las sugerencias u observaciones se incorporan a los informes de evaluación anuales a fin de elaborar propuestas de mejora para el siguiente curso académico.

Con relación a las reclamaciones por procedimiento administrativo, el SGIC de la titulación establece un procedimiento de actuación articulado en cuatro estadios principales: i) formulación de la reclamación por parte del interesado mediante la presentación de un escrito con sus datos personales, motivos y alcance de la petición dirigida a la Comisión de Calidad; ii) registro de la reclamación, iii) investigación de los problemas planteados así como examen de datos y documentación; y, iv) notificación de la resolución a los interesados y al órgano universitario afectado en un plazo de tres meses a partir de su recepción.

A fin de detallar dicho procedimiento de actuación, durante el curso 2018-2019 la Comisión de Calidad aprobó la creación de una Subcomisión formada exclusivamente por docentes para dar respuesta a las reclamaciones relativas a exámenes y a Trabajos de Fin de Máster (ver Apartado 1.1). Además, elaboró un documento interno relativo al procedimiento de reclamaciones y resolución de conflictos académicos, el cual figura a disposición del alumnado en la Sección de Garantía de Calidad de la web del Máster (<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-87307/Procedimiento%20de%20reclamaciones%20y%20resolucio%CC%81n%20de%20conflictos.pdf>). En este documento se establece el protocolo que se debe seguir tanto para la revisión y reclamación relacionadas con exámenes y TFM's como para la resolución de conflictos durante el proceso de tutorización del TFM.

Otra vía reseñable es el Buzón para quejas y reclamaciones habilitado en la página web del Máster, a través del cual los estudiantes pueden presentar de una manera anónima cualquier opinión, queja o reclamación: <https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/buzon-del-master-en-linguistica-inglesa> (en español) y <https://www.ucm.es/ma-elnaic/complaints-and-suggestions-mailbox> (en inglés).

Se recogen a continuación las fortalezas del sistema de quejas y sugerencias:

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|-------------|
| Se garantiza el funcionamiento de quejas y sugerencias gracias a la continua revisión del sistema, a la puesta en marcha de las acciones necesarias para su mejora y a la comunicación fluida entre los distintos agentes implicados. | No procede. |

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

INDICADORES DE RESULTADOS

| *ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid | 1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación | 2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación | 3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación | 4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación | 5º curso de seguimiento o 4º curso de acreditación | 6º curso de seguimiento o 5º curso de acreditación | 7º curso de seguimiento o 6º curso de acreditación |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 |
| ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso | 17 | 30 | 18 | 29 | 15 | 25 | 21 |
| ICM-3 Porcentaje de cobertura | 37,78% | 66,66% | 40% | 64,44% | 33,33% | 55,56% | 46,67% |
| ICM-4 Tasa de rendimiento del título | 94,44% | 90,57% | 83,58% | 84,44% | 90,7% | 92,36% | 87,89% |
| ICM-5 Tasa de abandono-del título | 12,5% | 0% | 6,67% | 10,53% | 10,34% | 0% | 0% |
| ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados | 98,76% | 98,13% | 94,20% | 96,17% | 90,91% | 99,14% | 95,24% |
| ICM-8 Tasa de graduación | 87,5% | 100% | 94,74% | 90% | 84,21% | 100% | 78,57% |
| IUCM-1 Tasa de éxito | 100% | 99,63% | 97,11% | 98,08% | 100% | 100% | 96,08% |
| IUCM-5 Tasa de demanda del máster | 311,11% | 213,33% | 240% | 302,22% | 202,22% | 235,56% | 197,78% |
| IUCM-16 Tasa de evaluación del título | 94,45% | 91,53% | 86,07% | 86,09% | 90,7% | 92,36% | 91,48% |

Tabla 3. Indicadores académicos (SIDI, 3-11-2022)

Como se refleja en la Tabla 3, en el curso 2021-2022 el número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso fue de 21, cuatro alumnos menos que en la convocatoria anterior, aunque se mantiene alrededor de la media histórica (= 22,14). No obstante, el número de estudiantes asciende hasta los 25 si tenemos en cuenta al alumnado matriculado a tiempo parcial. En lo que respecta al porcentaje de cobertura (ICM-3), este se sitúa en un 46,67%, un porcentaje inferior al del curso 2020-2021, que superaba el 55%.

Sin embargo, si bien es cierto que la tasa de demanda desciende con relación al curso anterior, esta se mantiene alta (197,78%), duplicando el número de plazas ofertadas (un total de 83 solicitantes para las 45 plazas ofertadas). De este modo, el número de preinscripciones pone de manifiesto el interés que suscita el Máster, que continúa atrayendo al alumnado y ofreciendo estabilidad en términos de matrículas de nuevo ingreso. A ello ha contribuido, muy probablemente, la labor de difusión del programa previa a las fechas de matrícula, así como la orientación a los solicitantes y estudiantes vía email. Se seguirá trabajando en esta línea para garantizar la difusión de la titulación, no solo en el centro si no fuera del mismo (p.ej., mediante su difusión en listas de distribución) para asegurar la visibilidad del Título y continuar atrayendo al alumnado.

Respecto al rendimiento académico, destaca la tasa de éxito (IUCM-1), que alcanza el 96,08%. A pesar de haber sufrido un ligero retroceso frente a cursos anteriores, el total de aprobados con respecto a los presentados es notable. La tasa de graduación (ICM-8), no obstante, se sitúa en el 78,57%, un porcentaje inferior al obtenido en el curso anterior, que fue del 100%. Dicho descenso tiene su explicación en el alto número de no presentados en el Trabajo Final de Máster, que asciende hasta los 8 estudiantes (ver tabla 4). La mayor parte de estos estudiantes, no obstante, han matriculado sus TFMs para el curso 2022-2023. El curso 2020-2021 había supuesto un incremento apreciable con respecto al curso anterior en la tasa de graduación (84,21%). Sin embargo, este indicador ha vuelto a descender en el curso objeto de esta memoria. A pesar de este dato, la tasa de eficiencia de los egresados para el curso 2021-2022 ha ascendido hasta el 95,24% (frente al 90,91% de 2019-2020). Esta tasa de eficiencia se sitúa por encima del indicado en la Memoria verificada del Título (90%).

El porcentaje de abandono del título en el curso 2021-2022 es nulo, algo que se había dado en el curso anterior pero que no había ocurrido en los cuatro cursos académicos anteriores. A pesar del ligero descenso de algunos de los indicadores, el éxito del programa se ve avalado, como en cursos anteriores, por las tasas de evaluación del título, con un valor de 91,48%, un porcentaje ligeramente inferior al del curso anterior pero superior al de los tres cursos académicos previos.

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA INGLESA: NUEVAS APLICACIONES Y COMUNICACIÓN (063Q)

| Asignatura | Carácter | Matriculados | 1ª matrícula | 2ª Matrícula y sucesivas | Apr. / Mat. | Apr. / Pres. | N.P. / Pres. | Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat. | NP | SS | AP | NT | SB | MH |
|--|-------------------------|--------------|--------------|--------------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------------------|----|----|----|----|----|----|
| ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO EN LENGUA INGLESA | OPTATIVA | 10 | 10 | 0 | 90.00% | 100.00% | 10.00% | 90.00% | 1 | 0 | 0 | 5 | 3 | 1 |
| APRENDIZAJE INTEGRADO DE CONTENIDOS Y LENGUA INGLESA EN CONTEXTOS BILINGÜES Y DE INMERSIÓN | OPTATIVA | 12 | 12 | 0 | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0 | 0 | 2 | 7 | 2 | 1 |
| ASPECTOS LINGÜÍSTICOS DE LA TRADUCCIÓN AUDIOVISUAL (TAV) | OPTATIVA | 15 | 15 | 0 | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0 | 0 | 1 | 11 | 2 | 1 |
| DESTREZAS ACADÉMICAS PARA LA INVESTIGACIÓN | OBLIGATORIA | 20 | 20 | 0 | 95.00% | 100.00% | 5.00% | 95.00% | 1 | 0 | 6 | 10 | 2 | 1 |
| ESTUDIOS CONTRATIVOS Y TRADUCCIÓN | OPTATIVA | 13 | 13 | 0 | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0 | 0 | 3 | 5 | 4 | 1 |
| ESTUDIOS DE LINGÜÍSTICA COGNITIVA | OPTATIVA | 12 | 12 | 0 | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0 | 0 | 3 | 6 | 2 | 1 |
| INGLÉS COMO LENGUA INTERNACIONAL | OPTATIVA | 10 | 10 | 0 | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0 | 0 | 2 | 5 | 2 | 1 |
| LENGUA Y SIGNIFICADO: SEMÁNTICA Y FRAGMÁTICA DEL INGLÉS | OPTATIVA | 15 | 15 | 0 | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0 | 0 | 4 | 8 | 2 | 1 |
| MÉTODOS Y HERRAMIENTAS DE INVESTIGACIÓN EN LINGÜÍSTICA INGLESA | OBLIGATORIA | 21 | 21 | 0 | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0 | 0 | 0 | 8 | 13 | 0 |
| MULTIMODALIDAD Y COMUNICACIÓN CONTEMPORÁNEA EN LENGUA INGLESA | OPTATIVA | 9 | 9 | 0 | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 0 |
| SEMINARIO DE ESTUDIOS INTERCULTURALES APLICADOS AL INGLÉS | OPTATIVA | 14 | 14 | 0 | 85.71% | 85.71% | 0.00% | 85.71% | 0 | 2 | 2 | 8 | 1 | 1 |
| SOCIOLINGÜÍSTICA APLICADA A LA LENGUA INGLESA | OPTATIVA | 16 | 16 | 0 | 93.75% | 100.00% | 6.25% | 93.75% | 1 | 0 | 3 | 7 | 4 | 1 |
| TRABAJO FIN DE MÁSTER | PROYECTO FIN DE CARRERA | 28 | 18 | 10 | 60.71% | 85.00% | 28.57% | 66.67% | 8 | 3 | 1 | 9 | 7 | 0 |

Tabla 4. Resultados de las asignaturas (SIDI, ICMRA-2)

Como puede apreciarse en la tabla 4, las calificaciones obtenidas demuestran un rendimiento académico muy positivo. Al igual que en el curso anterior, la calificación más numerosa fue la de NT (95) seguida por SB (47). Destacan las 10 MHs concedidas, una más de las que se otorgaron en 2020-2021. Se observa un inusual incremento en los NP que en el caso de la asignatura de TFM asciende hasta los 8. Para evitar esta situación en el futuro, desde la Coordinación de la

Titulación se hará, como de costumbre, especial hincapié en la relevancia que tiene la asignatura de TFM en el Máster, el peso de esta (12 créditos), y la importancia de trabajar en el diseño y elaboración del proyecto cuanto antes mejor para garantizar que se puede llevar a término.

A la luz de todos los datos ofrecidos por los indicadores de resultados, puede decirse que el MLINACI “goza de buena salud”, considerando la tasa de demanda de la titulación, el número de estudiantes de nuevo ingreso y los resultados académicos.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|--|
| Todos los indicadores académicos se mantienen relativamente estables con respecto al curso anterior: <ul style="list-style-type: none"> - Tasa de cobertura cercana al 50% - Tasas de éxito por encima del 96% - La mayoría de indicadores restantes se mantienen por encima del 90% | Se aprecian algunos descensos en indicadores, especialmente pronunciado en el caso de la tasa de graduación. |

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

Los mecanismos de análisis del grado de satisfacción de los agentes implicados son dos: las encuestas de satisfacción realizadas por la Oficina de Calidad y los cuestionarios internos del SGIC de la titulación.

Con respecto a las encuestas, la tabla 5 incluye las medias según se reflejan en los datos recabados por la Oficina para la Calidad de la UCM.

| | 1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación | 2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación | 3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación | 4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación | 5º curso de seguimiento o 4º curso de acreditación | 6º curso de seguimiento o 5º curso de acreditación | 7º curso de seguimiento o 6º curso de acreditación |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título | 7,4 | 4,94 | 7,4 | 7,3 | 7,4 | 8,7 | 5 |
| IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título | Sólo constan datos a nivel de Facultad | 8,09 | 9 | 8,7 | 9,3 | 8 | 9 |
| IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro | 7,5 | 7,71 | 7,3 | 7,4 | 7,5 | 8,3 | 7,4 |

Tabla 5. Serie histórica de los datos de satisfacción de los distintos colectivos implicados en el grado.

Los datos de satisfacción del profesorado con el título (IUCM-14) y del PAS con el Centro (IUCM-15) se mantienen relativamente estables en la serie histórica. En lo que respecta al profesorado, su grado de satisfacción con el título para el curso 2021-2022 se sitúa en los 9 puntos. Estos datos responden a la muestra obtenida de 3 participantes. Durante curso 2020-2021, con 6 participantes, la media fue de 8 puntos. Aunque el incremento de un punto es difícil de valorar teniendo en cuenta el número de participantes de la muestra, este podría explicarse, en cierta medida, por la vuelta a la presencialidad en las aulas. La media histórica para IUCM-14 se sitúa en los 8,7 puntos –oscilando entre los 8 y 9,3 puntos–, por lo que se revela bastante estable (y positiva) a lo largo del tiempo. Lo mismo ocurre con la satisfacción del PAS (IUCM-15). La media histórica es de 7,5 puntos. Los datos para el último curso se la sitúan en 7,4, lo que implica un descenso con respecto al curso anterior. No obstante, estos datos tampoco son representativos

si tenemos en cuenta el número de participantes de la muestra, que está por debajo del 10%: para el curso 2021-2022, respondió el 9,5% de la población (8 trabajadores de 84) frente a los 15,5% de 2020-2021 (13 de 84).

Frente a la relativa estabilidad de los datos del profesorado y el PAS, la media de la satisfacción del alumnado con el título (IUCM-13) refleja un descenso considerable, situándose en los 5 puntos, la segunda media más baja en la serie histórica. Esta es inferior a la media de satisfacción de los másteres impartidos en el Centro, que se sitúa en los 6,7 puntos (110 de 565 estudiantes; 19,5% de participación). Esta importante bajada, no obstante, refleja únicamente las respuestas de 4 de los 33 estudiantes encuestados (es decir, un 12,1% de la población). Por ello, y teniendo en cuenta la tasa de IUCM-29 (ver Apartado 5.3), se puede afirmar con relativa certeza que estos datos son poco representativos. De hecho, la muestra está muy polarizada (con una desviación típica que sobrepasa los 4 puntos para la mayoría de los ítems sobre satisfacción, puntuados sobre 10). En gran medida, las puntuaciones sistemáticamente bajas de uno de los cuatro encuestados arrastra a la baja la media obtenida, debido al tamaño de la muestra. En el curso anterior la media fue de 8,7 (con una desviación típica de apenas 0,7) y participaron 10 estudiantes (de un total de 40, un 25%). La media histórica de la Titulación para IUCM-13 se sitúa en un 6,9; mientras que la moda y mediana históricas coinciden: 7,4 puntos. En términos generales, pues, el grado de satisfacción del alumnado con la titulación ha sido bueno a lo largo del tiempo. La escasa participación del alumnado en las encuestas para el curso 2021-2022 estarían detrás del mal resultado en este último curso. Además, a la hora de interpretar la tasa de IUCM-13, no podemos olvidar los indicadores ICM-4 (tasa de rendimiento) e ICM-8 (tasa de graduación), que fueron más bajos que en años anteriores.

De manera más específica, en lo referente a la satisfacción con el desarrollo académico y las asignaturas de la titulación para el curso 2021-2022, el alumnado valora particularmente el número de estudiantes por aula (7,8 de media), seguido por la orientación internacional de la titulación (7,5) y los objetivos claros (6,5) de la misma. Estas medias, no obstante, son más bajas para estos ítems en el curso anterior, donde se situaban por encima del 9. Las puntuaciones más bajas se refieren a la relación calidad/precio de la titulación (4,3) y a la integración entre teoría y práctica (4,3). Nuevamente, estas medias son muy inferiores a las alcanzadas durante el curso interior, con 7,8 y 8,6, respectivamente. En cuanto a la formación recibida, el alumnado ha valorado positivamente el proceso de matriculación (7,5) y el acceso que proporciona la Titulación al mundo de la investigación (7). La satisfacción con la labor docente del profesorado desciende hasta el 5,3, un dato desalentador respecto del 9,1 alcanzado en el curso anterior. Sin embargo, si centramos nuestra atención en el compromiso del alumnado con la Institución, ante la pregunta sobre "Seguir en la misma titulación", la media alcanza los 7,3 puntos. Esto contrasta con la pregunta "Recomendar titulación", con una media de 4,3. Dichas medias se situaban en los 8,2 y 7,7 puntos, respectivamente, en el curso 2020-2021. No obstante, como se ha indicado más arriba, estos datos son poco representativos teniendo en cuenta que tan solo reflejan la opinión de 4 de los 33 estudiantes encuestados.

El mal resultado para el indicador IUCM-13 contrasta con los resultados obtenidos en los cuestionarios internos distribuidos entre el alumnado y profesorado del Máster, que arrojan resultados muy positivos. El cuestionario interno de valoración global del programa se distribuye entre el alumnado al final del curso académico e incluye los siguientes aspectos a valorar en una escala del 1 a 5: i) grado de trabajo requerido para obtener buenas notas en el Máster, ii) grado de estímulo intelectual aportado, iii) asistencia del estudiante a clase, iv) cumplimiento de las tareas asignadas, v) interés de las conferencias impartidas, vi) calidad de la enseñanza impartida, y, vii) recomendación a otros estudiantes.

En el curso 2021-2022 se recogieron únicamente 3 cuestionarios de satisfacción del alumnado, lo cual representa tan solo un 11,11% del total de estudiantes que cursó el Máster. Este número es inferior al de los cuestionarios recogido en el curso 2020-2021 (5), que a su vez representa un

porcentaje muy inferior al registrado en cursos anteriores (47% en 2019-2020 y 60,71% en 2018-2019), a pesar del intento de que se completara el cuestionario en los minutos finales de las últimas clases del segundo cuatrimestre. Aunque a la luz del bajo porcentaje de participación los resultados de este cuestionario no puedan considerarse representativos, en general las respuestas fueron positivas, situándose la media en torno al 4 (sobre 5) para cada uno de los ítems. La baja participación en las encuestas de Vicerrectorado y los cuestionarios propios será tratada en las próximas reuniones de Coordinación y de Calidad para intentar crear conciencia y fomentar la participación del alumnado en las mismas. Sería quizá positivo que desde el Vicerrectorado de Calidad se hiciera también hincapié en la importancia de dichas encuestas.

Por lo que respecta a los resultados del cuestionario del profesorado, los datos reflejan un alto grado de satisfacción con el funcionamiento del grupo. Este cuestionario se distribuye entre el profesorado al final de cada cuatrimestre y consta de 7 preguntas a valorar en términos del porcentaje de estudiantes que cumple lo expresado en la pregunta: i) realización de tareas asignadas, ii) formación académica adecuada para seguir el curso, iii) nivel apropiado de inglés hablado y escrito, iv) adecuada percepción de la carga de trabajo exigida, v) realización de esfuerzo por participar en clase, vi) asistencia regular, y vii) actitud y grado de compromiso capaces de motivar al profesorado. Los cuestionarios del curso 2021-2022, administrados en papel, están todavía siendo procesados para su análisis. Los recientes cambios en las Comisiones de Coordinación y Calidad de la Titulación han provocado el retraso en el tratamiento de estos cuestionarios.

Por último, en lo que atañe a las encuestas de satisfacción de los agentes externos, dado que el Máster no cuenta con agente externo, se realizan encuestas de satisfacción a los dos agentes externos que componen la Comisión de Calidad del Centro. El cuestionario consta de 4 preguntas valoradas en una escala de 0 a 10, donde 10 es del grado de satisfacción más alto, y una sección de observaciones. Los aspectos que se valoran son i) metodología de trabajo de la Comisión, ii) participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la titulación, iii) desarrollo y evolución de los títulos en los que participa como agente externo; y, iv) satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad. Dichas encuestas han sido positivas para el curso 2021-2022, con una media de 8,75. De los cuatro aspectos, los mejores valorados son el (i), (ii) y (iv), con 9 puntos. El ítem (iii) ha recibido 8 puntos. En la encuesta se valora muy positivamente el gran esfuerzo que se realiza desde la Facultad para cumplir con todos los requerimientos y sugerencias indicados en los informes de acreditación, aunque se sugiere ampliar el número de agentes externos dado el gran volumen de titulaciones y especializaciones existentes. En los resultados de esta encuesta se aprecia un ligero descenso frente a los del curso anterior, en los que la media se situó en 9 puntos.

El siguiente cuadro recoge las fortalezas y debilidades derivadas de los indicadores de satisfacción.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|--|---|
| <p>Doble sistema para la evaluación de la satisfacción del profesorado y del alumnado: encuestas internas y encuestas realizadas por la Oficina de Calidad.</p> <p>Resultados altamente positivos en las encuestas internas del SGIC (valoración global de los estudiantes respecto al programa y cuestionario del profesorado).</p> | <p>Muy baja participación de los estudiantes en las encuestas de la Oficina de Calidad, así como en los cuestionarios internos de valoración global del programa.</p> |

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

La Oficina de Calidad proporciona datos sobre la inserción laboral de los egresados y su satisfacción con la formación recibida a partir del curso 2018-2019, por lo que no contamos con datos para los tres primeros cursos de seguimiento. La tabla 6 da cuenta de estos datos.

| | 1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación | 2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación | 3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación | 4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación | 5º curso de seguimiento o 4º curso de acreditación | 6º curso de seguimiento o 5º curso de acreditación | 7º curso de seguimiento o 6º curso de acreditación |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida | * | * | * | 7,7 | 8 | 5 | 7,8 |
| IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados | * | * | * | 73,4% | 58,4% | 68% | 75% |

Tabla 6. Series históricas sobre la tasa de satisfacción y el grado de inserción laboral de los egresados

Los datos sobre egresados para el curso 2021-2022 han sido muy positivos, con un alto porcentaje de participación, 41,7% (10 de 24 egresadas, todas mujeres). Estos datos hacen referencia a la población de egresados de la Titulación un año después de su graduación (es decir, estudiantes que completaron sus estudios durante el curso 2020-2021). El alto porcentaje de participación de egresados en las encuestas del curso 2021-2022 contrasta con el de los cursos 2020-2021 (11,8%) y 2019-2020 (5%).

En el caso de la satisfacción con la formación de nuestras egresadas, la media se sitúa en 7,8 puntos. Esta misma tasa supera con creces la registrada para el curso anterior, 5 puntos. No obstante, se ha de tener en cuenta que en aquella encuesta participaron únicamente 2 de los 17 egresados (el 11,8%). Este dato supone un descenso si lo comparamos con el indicador IUCM-13 (tabla 5) referido al año de graduación de estos estudiantes (curso 2019-2020), que se situaba en un 7,4, con un porcentaje de participación del 33,3%.

Los datos de satisfacción de los egresados con la formación recibida (IUCM-29) están en línea con los datos de satisfacción recabados para el indicador IUCM-13 en la tabla 5 (satisfacción del alumnado con la titulación). Recordemos que para el curso 2020-2021, el indicador IUCM-13 se situaba en 8,7 puntos. En la presente encuesta, la tasa de satisfacción de los egresados con la titulación se ubica en un 8,4, con lo que el cambio de percepción sobre la titulación de este alumnado ha variado relativamente poco desde que eran estudiantes hasta un año después de su graduación (un 0,3).

Esta tasa de satisfacción de las egresadas con la titulación para el curso 2021-2022 de 8,4 puntos es una media mucho mayor a los 5 puntos obtenidos el curso 2020-2021 (cabe recordar, no obstante, que el curso pasado solo participó un 11,8% de la población). La alta tasa de satisfacción con la titulación de las egresadas este curso contrasta con los 7,4 puntos registrados para IUCM-13 (tabla 5) en el curso 2019-2020. Por su parte, la tasa de inserción laboral (IUCM-30) del último curso es del 75% (4 de 16 egresadas, 25%), ligeramente superior a la del Centro (73,9%) e inferior a la de la UCM (75,3%). La satisfacción media de nuestras egresadas con su trabajo actual es muy satisfactoria, situándose en los 8 puntos.

Desde la Coordinación del Máster, y a fin de recabar información sobre la inserción laboral, se ha utilizado tanto la comunicación personal con los estudiantes egresados como las redes sociales, tal como se recomendaba en la anterior Memoria de Seguimiento. De esta manera, ha

resultado posible aportar algunos datos: de los 24 estudiantes egresados en el curso 2020-2021 (es decir, los correspondientes al 7º curso de seguimiento), 7 trabajan en el campo de la enseñanza (universidad, academias y consultoría), 1 en el ámbito de la traducción, 1 en empresa, y 4 han continuado con estudios de posgrado. De hecho, 2 de ellas se encuentran realizando el doctorado como contratadas FPU en el Departamento de Estudios Ingleses de la UCM. A medio plazo, desde la Comisión de Calidad del Máster se trabajará en la creación de un protocolo y una encuesta específica que nos permita hacer un seguimiento de nuestro alumnado egresado que complemente los datos recabados por la Oficina de Calidad.

A continuación, se recogen las fortalezas y debilidades derivadas de los indicadores de satisfacción e inserción laboral de los egresados.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - Índice de participación de egresados creciente - Más de la mitad de los egresados de los dos últimos cursos se encuentran trabajando o continuando estudios de postgrado con becas. | Dificultades para hacer un seguimiento y recabar datos sobre egresados |

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Al tratarse de un Máster de 60 créditos, el MLINACI no tiene programa de movilidad propio.

Respecto a la movilidad de estudiantes, el órgano encargado de la implantación del programa es el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales. Durante el curso 2021-2022 no hubo estudiantes de movilidad.

Con relación a la movilidad de profesores visitantes en el Máster, el apoyo económico ofrecido por el Vicerrectorado de Estudios hizo posible contar con la presencia de dos conferenciantes invitadas durante el segundo cuatrimestre (ver Apartado 2 y <https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/profesorado-1>). La presencia de estas profesoras invitadas en el Máster contribuyó enriquecer el carácter internacional de la titulación. La evaluación del grado de satisfacción del alumnado respecto a las conferencias impartidas se realiza dentro del cuestionario global distribuido al final del curso académico y del cuestionario específico, que ofrece información más detallada sobre los distintos aspectos de las conferencias (ver Apartado 5.2).

Ante la falta de programa propio de movilidad en el MLINACI no procede referirse a sus fortalezas o debilidades.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|-------------|-------------|
| No procede. | No procede. |

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

En los años en los que el Máster se lleva impartiendo no se han implementado prácticas externas como tales. Desde 2018 se han puesto en marcha varias actuaciones para su implementación, siguiendo la recomendación establecida en el Informe para la Renovación de la Acreditación, si bien no exentas de dificultades: por ejemplo, el hecho de que entre los requisitos para su activación como asignatura (optativa) a cargo de un profesor figure la necesidad de que haya un número de 20 estudiantes de Máster matriculados en la misma, un escenario difícil de producirse (ver Apartado 5.1). De todas formas, en los últimos cursos (desde 2019 en adelante), se ha podido constatar que el propio alumnado no las considera como necesarias. De hecho, algunos estudiantes prefieren realizar prácticas extracurriculares o acogerse a las becas de

formación práctica por la flexibilidad horaria que les ofrecen. Por tanto, desde la Coordinación del Máster se ha continuado apoyando la realización de prácticas formativas relacionadas con el ámbito de estudio, tal como se planteaba en la anterior Memoria de Seguimiento como área de mejora. En este sentido, se ha comunicado la información oportuna a los estudiantes del Máster a través del espacio virtual habilitado para tal fin. Asimismo, la Coordinadora también ha contactado con la Oficina de Prácticas y Empleo de la UCM para promover las prácticas externas con empresas relacionadas con las salidas laborales del Máster.

Se recogen las fortalezas y debilidades relacionadas con las prácticas externas.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|--|---------------------------------|
| Medidas efectivas que han contribuido a suplir la carencia de prácticas externas: -Apoyo a la realización de prácticas extracurriculares y becas de formación práctica. -Contacto con empresas relacionadas con la formación del alumnado para fomentar la realización de prácticas extracurriculares. | Carencia de Prácticas Externas. |

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

El último informe de Seguimiento realizado por la Oficina para la Calidad otorgaba un grado de cumplimiento total a 13 de los 15 ítems evaluados, y un “cumple parcialmente” a dos de ellos. Se hacían además recomendaciones para la mejora algunos de los ítems. Se exponen a continuación las recomendaciones establecidas, seguidas en cada párrafo de las acciones que se han llevado a cabo para dar respuesta a las mismas.

- i) “En la web del máster se recomienda publicar información sobre número mínimo de ECTS por matrícula y período lectivo (se hará referencia distintiva a la dedicación a tiempo completo y a tiempo parcial).” Se ha llevado a cabo tal recomendación. Dicha información figura en la página web el Máster (<https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/estructura-del-programa>).
- ii) “Se recomienda revisar el enlace sobre la matrícula, no dirige a ninguna página está roto.” Se han revisado y actualizado todos los enlaces: <https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/admision>.
- iii) “En el apartado de la web del máster sobre normas de permanencia se recomienda actualizar la información [...] [a]l texto consolidado de los reglamentos sobre permanencia de los estudiantes. Se recomienda actualizar las encuestas de satisfacción.” Se ha actualizado la normativa al texto consolidado:

<https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/normas-de-permanencia>. En lo referente a las encuestas de satisfacción, no se hace ninguna recomendación específica sobre qué aspecto ha de actualizarse, aunque la Comisión de Calidad abordará esta cuestión.

- iv) “Se recomienda indicar el % de doctores.” El porcentaje de doctores profesores en el máster es del 100%, como se indica en esta memoria de seguimiento y en la página web del máster: <https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/profesorado-1>.
- v) “Se considera una buena práctica la implementación de una encuesta interna de los diferentes colectivos, pero se recomienda incluir y analizar los datos obtenidos por las encuestas de satisfacción realizadas por el Vicerrectorado de Calidad a estudiantes, PDI y PAS. Se recomienda realizar y analizar la encuesta del agente externo. Se recomienda indicar dicha debilidad en el plan de mejora.” La presente memoria incluye un análisis de las encuestas del Vicerrectorado de Calidad, así como las del agente externo.
- vi) “Se recomienda incluir y analizar los datos obtenidos por las encuestas de egresados e inserción laboral realizadas por el Vicerrectorado de Calidad. Se valora positivamente la puesta en marcha para la recogida de datos pero se recomienda elaborar procedimientos.” En la presente memoria se han analizado los resultados de las encuestas de Vicerrectorado. Además, la Comisión de Calidad está atendiendo a esta recomendación y elaborará un plan propio complementario a las encuestas del Vicerrectorado.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

La anterior Memoria de Seguimiento señalaba cuatro áreas de mejora con sus correspondientes acciones a realizar y responsables de ejecución que se pueden resumir en los siguientes puntos:

- i) Falta de adecuación de los mecanismos de acceso habilitados por la Oficina de Calidad para acceder a los datos sobre satisfacción de los diferentes colectivos y sobre inserción laboral de los egresados. La Oficina de Calidad ha facilitado el acceso a los resultados mediante la plataforma QlikSense, por lo que en la presente memoria se han podido analizar (ver Apartados 5.2 y 5.3).
- ii) Baja participación de los estudiantes en las encuestas internas de valoración global del programa. Para mejorar tal aspecto se proponía fomentar la participación mediante el envío de correos recordatorios durante el periodo lectivo y la ampliación del plazo para su realización. Aunque dicha medida se puso en práctica, los resultados no han sido los esperados, y la participación ha sido muy baja. La escasa participación podría estar vinculada también con la pasividad mostrada por parte del alumnado (ver Apartado 2 e indicadores ICM-4 e ICM-8).
- iii) Carencia de prácticas externas. Se ha continuado trabajando en los contactos con empresas para fomentar la realización de prácticas extracurriculares y con la OPE (ver Apartado 5.5).

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

Desde la recepción del informe final de la acreditación del Máster, remitido con fecha 5 de enero de 2018, se ha estado trabajando en las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones finales, así como las recomendaciones realizadas en otras secciones. En la actualidad, el Máster está en trámite de seguimiento ordinario con la Fundación Madri+d. En septiembre de 2022 la Titulación se sometió a un seguimiento voluntario explicando las mejoras que se han llevado a cabo para subsanar los dos criterios en los que se había obtenido una calificación “C”: el Criterio 2 (Información y Transparencia) y el Criterio 5 (Personal de apoyo, recursos materiales y servicios).

En lo que atañe al Criterio 2, a fin de dar respuesta a la recomendación establecida de “mejorar la información ofrecida a través de la web, en especial la información relativa al claustro

docente, versión en lengua inglesa, salidas profesionales, etc.”, se han llevado a cabo las siguientes acciones:

- i) Se ha facilitado el acceso a los CVs del profesorado. Dichos CVs figuran como hipervínculos en los nombres del profesorado que aparecen en la página web del Máster. Además, para complementar la información relativa a la investigación realizada por el claustro docente, se han creado hipervínculos a los perfiles de Google Scholar. La información sobre el equipo docente del Máster se revisa cada curso académico para asegurar que esté actualizada (<https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/profesorado-1>).
- ii) Se ha trabajado en dar coherencia a los contenidos de las páginas en inglés y en español de manera que la misma información esté disponible en ambas lenguas.
- iii) Se ha reforzado la relación entre salidas profesionales y contenidos impartidos en el Máster a través de una actualización de los programas de las asignaturas, como la inclusión de una sección sobre planificación lingüística en las asignaturas de CLIL e ILI, y de conferencias ofrecidas por profesorado invitado y de reconocido prestigio nacional e internacional (<https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/profesorado-1>).
- iv) Se ha incorporado nueva información a la sección sobre el Trabajo de Fin de Máster y de Garantía de Calidad de modo que estuvieran disponibles para el alumnado los criterios de asignación de tutores de TFM (<https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/tesis-final-demaster>) así como el procedimiento de reclamaciones y resolución de conflictos académicos, aprobado en la reunión de la Comisión de Calidad del MLINACI en 2019 (<https://www.ucm.es/masterenlinguisticainglesa/garantia-de-calidad-1>).

En lo que concierne el Criterio 5, La recomendación establecida para este criterio fue “solicitar más personal de apoyo que facilite y mejore la atención administrativa tanto al alumnado y profesorado como al propio trabajo del personal de administración y servicios”. En esta línea, y desde los cauces a los que se ha tenido acceso, se ha seguido planteando la necesidad de contar con más apoyo administrativo para hacer frente tanto a las necesidades del alumnado como a la creciente carga de trabajo de gestión que profesorado y personal administrativo han tenido que asumir en los últimos años. Una mejora ha sido el apoyo al alumnado para la realización de la matrícula mediante información más detallada en la web (<https://filologia.ucm.es/master-2>), a través de vídeos explicativos (<https://filologia.ucm.es/video-ayuda-matricula-primero-2022-23>) o gracias a la creación de un chat (Chat: ayudamatricula@ucm.es). Actualmente, también es posible gestionar la entrega de documentación telemáticamente.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se ha atendido a todas las recomendaciones propuestas en el último Informe de Seguimiento. ▪ Se han realizado mejoras en todas las áreas propuestas en la anterior Memoria de Seguimiento. ▪ Se han llevado a cabo todas las acciones locales necesarias para dar respuesta a las recomendaciones establecidas en el Informe para la Renovación de la Acreditación. | No procede. |

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

No procede.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO

| | FORTALEZAS | Análisis de la fortaleza* | Acciones para el mantenimiento de las fortalezas |
|---|---|-----------------------------|---|
| Estructura y funcionamiento del SGIC | <p>Se garantizan la estructura y el funcionamiento del SGI. Concretamente, se garantizan los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - el funcionamiento interno y la toma de decisiones para la continua reflexión y mejora del título, - la periodicidad de las reuniones, - los cauces necesarios para una interacción ágil entre los distintos agentes involucrados. | Véanse apartados 1.2 y 1.3. | <p>Mantener un mínimo de dos reuniones de la Comisión de Calidad por curso y registrar en las Actas los problemas y acciones de mejora/ acuerdos.</p> <p>Seguir fomentando la relación entre la Comisión de Calidad del Centro y otras Comisiones.</p> |
| Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación | <p>Se garantizan la organización, funcionamiento y efectividad de los mecanismos de coordinación del título tanto en sentido horizontal como vertical.</p> <p>Se garantiza la periodicidad de las reuniones, la participación activa del alumnado en las mismas y la comunicación entre todos los actores vinculados a la titulación.</p> | Ver Apartado 2. | Continuar la comunicación entre todos los actores vinculados a la titulación (miembros de las Comisiones de Coordinación, de Calidad, profesorado y alumnado). |
| Personal académico | <p>Todo el profesorado es Doctor a tiempo completo con amplia trayectoria docente e investigadora .</p> <p>El profesorado participa asiduamente en los sistemas de evaluación docente (internos y Programa Docentia).</p> <p>El profesorado participa activamente proyectos de innovación docente.</p> | Ver Apartado 3. | <p>Seguir manteniendo un compromiso firme con la calidad docente e investigadora.</p> <p>Continuar participando en proyectos de innovación docente y en cursos de formación de profesorado.</p> |
| Sistema de quejas y sugerencias | Se garantiza el funcionamiento de quejas y sugerencias gracias a la continua revisión del sistema, a la puesta en marcha de las acciones necesarias para su mejora y a la comunicación fluida entre los distintos agentes implicados. | Véanse apartado 4. | <p>Reflexionar de manera continuada sobre el sistema y poner en marcha las acciones necesarias que garanticen su buen funcionamiento.</p> <p>Promover la comunicación fluida entre los distintos agentes implicados en la resolución de quejas y respuesta a sugerencias.</p> |
| Indicadores de resultados | <p>Todos los indicadores académicos se mantienen relativamente estables con respecto al curso anterior:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tasa de cobertura cercana al 50% - Tasas de éxito por encima del 96% | Ver Apartado 5.1. | <p>Mantener el compromiso con los objetivos de aprendizaje, sistema de tutorías y supervisión adecuada de los TFM.</p> <p>Adaptarse a los cambios necesarios en materia docente (por ejemplo, familiarizarse con las herramientas de docencia online).</p> |

| | | | |
|---|--|-----------------------------------|--|
| | La mayoría de indicadores restantes se mantienen por encima del 90%. | | |
| Satisfacción de los diferentes colectivos | Doble sistema para la evaluación de la satisfacción del profesorado y del alumnado: encuestas internas y encuestas realizadas por la Oficina de Calidad. Resultados altamente positivos en las encuestas internas del SGIC (valoración global de los estudiantes respecto al programa y cuestionario del profesorado). | Ver Apartado 5.2. | Seguir promoviendo la participación del profesorado en el sistema dual de evaluación (cuestionario interno SGIC y Oficina de Calidad) así como la participación del alumnado del Máster en el Programa Docencia. Continuar recibiendo apoyo del Vicerrectorado de Calidad para la realización de encuestas al PAS, a egresados y a los agentes externos de la Comisión de Calidad del Centro. |
| Inserción laboral | Índice de participación de egresados creciente Más de la mitad de los egresados de los dos últimos cursos se encuentran trabajando o continuando estudios de postgrado con becas. | Ver Apartado 5.3. | Continuar la comunicación con los egresados y el uso de las redes sociales para recabar información sobre los egresados. |
| Programas de movilidad | No procede. | No procede. | No procede. |
| Prácticas externas | Medidas efectivas que han contribuido a suplir la carencia de prácticas externas: - Apoyo a la realización de prácticas extracurriculares y becas de formación práctica. - Contacto con empresas relacionadas con la formación del alumnado para fomentar la realización de prácticas extracurriculares. | Ver Apartado 5.5. | Seguir apoyando la realización de prácticas que permita al alumnado la realización de prácticas relacionadas con su formación. |
| Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación | Se ha atendido a todas las recomendaciones propuestas en el último Informe de Seguimiento. Se han realizado mejoras en todas las áreas propuestas en el plan de la anterior Memoria de Seguimiento. Se han llevado a cabo todas las acciones locales necesarias para dar respuesta a las recomendaciones establecidas en el Informe para la Renovación de la Acreditación. | Véanse apartados 6.3, 6.4. y 6.5. | Continuar con el compromiso de acometer, en la medida de lo posible, las acciones de mejora necesarias para dar respuesta a las recomendaciones realizadas por la Agencia Externa y la Oficina de Calidad así como al propio plan de mejora establecido en las Memorias de Seguimiento. |

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Ver Apartado 9.2. para la relación de los puntos débiles y sus correspondientes propuestas de mejora.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Véase contenido de la tabla que se presenta más abajo.

| PLAN DE MEJORA | Puntos débiles | Causas | Acciones de mejora | Indicador de resultados | Responsable de su ejecución | Fecha de realización | Realizado/ En proceso/ No realizado |
|---|--|----------|---|---|---|------------------------------------|---|
| Estructura y funcionamiento del SGIC | No se han observado. | | | | | | |
| Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación | No se han observado. | | | | | | |
| Personal Académico | No se han observado. | | | | | | |
| Sistema de quejas y sugerencias | No se han observado. | | | | | | |
| Indicadores de resultados | Se aprecian algunos descensos en indicadores académicos, especialmente pronunciado en el caso de la tasa de graduación. | Ver §5.1 | Continuar con la promoción del Máster entre el alumnado de último curso del GEI (y grados afines) para atraer alumnado y así garantizar el éxito del programa y el alto nivel académico del mismo. Hacer difusión de la Titulación más allá de la UCM empleando portales académicos y las listas de distribución de asociaciones de estudios ingleses/lingüística (p.ej. AEDEAN, AELINCO, AESLA) Actualizar el folleto informativo del Máster | Comisiones de Calidad y Coordinación de la Titulación | Comisiones de Calidad y Coordinación de la Titulación; Profesorado de la titulación. | Curso 2022-2023 | En proceso |
| Satisfacción de los diferentes colectivos | Se aprecia una muy baja participación de los estudiantes en las encuestas de la Oficina de Calidad así como en los cuestionarios internos de valoración global del programa. | Ver §5.2 | Fomentar la participación del alumnado en las encuestas (p. ej. Mediante el envío de correos recordatorios y la ampliación del plazo para su realización). | Comisiones de Calidad y Coordinación de la Titulación | Vicerrectorado de Calidad (Encuestas de Calidad); Comisiones de Calidad y | Finales del 2º cuatr. de 2022-2023 | En proceso/ No realizado |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|--|--------------------------------------|---|------------------------------------|--------------|
| | | | Habilitar un tiempo dedicado a completar los cuestionarios durante las clases presenciales. | | Coordinación de la Titulación; Profesorado de la titulación. | | |
| Inserción laboral | Se encuentran algunas dificultades para hacer un seguimiento y recabar datos sobre egresados. | Ver § 5.3 | Elaborar desde la Comisión de Calidad un protocolo y un cuestionario propio para rastrear la actividad de los egresados que complemente a las encuestas del Vicerrectorado. | Comisión de Calidad de la Titulación | Comisión de Coordinación de la Titulación | Finales del 2º cuatr. de 2022-2023 | No realizado |
| Programas de movilidad | No procede | | | | | | |
| Prácticas externas | Carencia de Prácticas Externas. | Ver § 5.5 | Continuar contactos con empresas y la difusión de información sobre becas prácticas para fomentar la realización de prácticas relacionadas con las salidas profesionales del Máster. Estrechar lazos con la OPE para promover nuevos contactos con empresas vinculadas al ámbito del MLINACI. | No procede. | Comisión de Coordinación de la Titulación | Primer cuatrimestre de 2022-2023 | En proceso |
| Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación | No se han observado. | | | | | | |

ESTA MEMORIA DE SEGUIMIENTO HA SIDO APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE FILOLOGÍA EL DÍA 7 DE NOVIEMBRE DE 2022.